

## LA HISTORIOGRAFÍA LATINA

**Definición** Se entiende por historiografía la escritura o relato en prosa de los hechos históricos. Además del objetivo sustancial de preservar el conocimiento de los acontecimientos del pasado, la historia en la antigüedad persigue un objetivo estético, es decir, literario, que ha prevalecido en ocasiones sobre el rigor exigible hoy a un historiador digno de crédito. Por lo demás, la objetividad, virtud esencial a la ciencia de la Historia, en general brilló por su ausencia en el mundo antiguo, siendo común el tratamiento de los hechos con fines interesados o propagandísticos. Salvo excepciones, los autores de la historiografía en la antigüedad tienen más valor para el lingüista y el crítico literario que para el historiador propiamente dicho.

**Orígenes** La primera historiografía romana aparece después de la 2ª guerra púnica y los primeros historiadores (Fabio Píctor, Lucio Cincio Alimento) escriben en griego. Llamamos *analistas* a las primeras generaciones de historiadores, pues redactaban la historia de Roma desde sus orígenes “año tras año” (*annales*). Como fuente de información emplearon documentos oficiales, como los *annales maximi* (registros del colegio de los pontífices). El estilo de los primeros analistas era sobrio y carente de pretensiones literarias, guardando cierta fidelidad hacia los hechos narrados. A comienzos del s. I a.C. (época de Sila), en cambio, la retórica cobra importancia y la historiografía se vuelve tendenciosa. No todos los analistas escribieron la historia de Roma desde los orígenes, sino que algunos hicieron estudios monográficos de hechos aislados (p.ej. Lucio Celio Antipatro se ocupó de la 2ª guerra púnica).

**Subgéneros** Una somera clasificación de textos históricos bajo el prisma de la antigüedad nos fuerza a distinguir entre obras históricas de grandes períodos y monografías. Las primeras pueden ocupar períodos antiguos en los que el autor no vivía (son propiamente los *annales*) o períodos coincidentes con la vida del autor (las *historiae*). Los segundos son análisis de acontecimientos concretos antiguos o contemporáneos al autor. Además, como textos históricos hay que considerar también las biografías y colecciones de hechos asombrosos (paradoxografías). A César le debemos además la redacción de *comentarios* a propósito de sus campañas militares. Hubo también historiografía latina de ámbito no romano (como la *Vida de Alejandro Magno*, de Quinto Curcio), pero la preocupación histórica hacia otros pueblos se vertió sobre todo en monografías y excursos étnicos a propósito de asuntos vinculados a Roma.

**Corrientes historiog.** De acuerdo con la tradición griega, hay dos corrientes en el enfoque de la Historia: la historiografía científica y pragmática (que indaga las causas de los hechos y aspira a realizar lecturas ejemplares de los mismos) y la historiografía dramática (que hace hincapié en los acontecimientos como medios para canalizar emociones y sentimientos patrióticos).

La historiografía desarrolló sus propias leyes de género: relatos en tercera persona con inserción de discursos, excursos y digresiones (o reflexiones del autor en primera persona, a menudo con autojustificación de intenciones).

**Autores** Los autores más relevantes de la historiografía latina fueron Salustio, César, Livio, Suetonio, Tácito y Amiano Marcelino.

Gayo Salustio Crispo vivió en el s. I a.C., el siglo la crisis de la República romana que dará paso al Principado. Perteneciente a la clase senatorial, se retira en su madurez para dedicarse al estudio de la Historia convencido de que también es una manera de servir al estado ya que muestra los errores y vicios de la política de su tiempo. De estilo contrastado y arcaizante, se conservan completas dos monografías, la *Conjuración de Catilina* y *La guerra de Yugurta*. Gayo Julio César, contemporáneo de Salustio, escribió en estilo conciso y elegante sus *Comentarios*, dedicados a la conquista de la Galia y distintas etapas de la guerra civil contra los partidarios de Pompeyo. Tito Livio, bajo el reinado de Augusto, escribió la *Historia de Roma desde su fundación* y Cornelio Tácito, sutil y racionalista, a finales del s. I y comienzos del II d.C., además de un par de

monografías, escribió la historia de Roma desde Augusto hasta su época, en sus *Annales* e *Historiae*. Por último, el gran historiador de época tardía fue el griego de Antioquía Amiano Marcelino, que inicia sus *Historias* en el punto en que lo había dejado Tácito.

## T. Livio **TITO LIVIO (59? a.C. – 17 d.C.)**

Fuente principal: Ludwig Bieler, *Historia de la literatura romana*.

### Época

Como datos biográficos significativos podemos indicar que nació, se educó y se formó en retórica en Padua, y posteriormente, lo más tarde en 30 a.C., se trasladó a Roma, donde, en una especie de tranquilo retiro, consagró su vida a la redacción de su historia de Roma desde los orígenes. Al parecer fue publicándola en grupos de cinco libros. Sabemos además que Livio fue un historiador célebre en su tiempo.

### Importancia

En cierto modo, se puede afirmar que Tito Livio es para la historiografía lo que Virgilio para la épica u Horacio con sus odas a los romanos. Todos ellos son difusores de un sentido de la antigua grandeza romana, de su moralidad intachable, recuperada gracias a la restauración de Augusto tras un siglo decadente.

La obra historiográfica de Livio no es ni propiamente pragmática ni tampoco enteramente dramática (en el sentido de falsificación nacionalista de la historia).

### Obra

*Ab urbe condita* constaba de 142 libros, de los que se conservan poco más de treinta (1-10 y 21-45), pero tenemos conocimiento del contenido completo de la obra gracias a resúmenes de autores posteriores (como por ejemplo el *Breviarium* de Eutropio, del s. IV).

### Fuentes

Para los períodos más remotos, las principales fuentes de Livio son los analistas. Normalmente se adhiere al relato de una fuente y lo completa o contrasta con otra. Por ello hay a veces inexactitudes y discrepancias cronológicas, así como una cierta tendencia partidista por la *gens Livia* que le lleva a suprimir detalles penosos o acentuar otros indebidamente.

### Concepción de la Hª

Aunque Livio considera que el abandono de fuerzas morales como la *pietas* o la *virtus* fueron la causa de la decadencia del siglo I a.C., no deja de ver en la historia un plan teleológico en el que el ascenso de Roma es una obra providencial. Con todo, hay una concepción histórica tendente al racionalismo, en particular cuando escribe bajo el influjo del historiador griego Polibio<sup>1</sup>.

### Estilo

Aunque subordina el dramatismo a la fidelidad histórica, es innegable su inclinación por episodios narrados con eficacia emocional y artística. La técnica narrativa está influida por los relatos de César, en tanto los discursos siguen las leyes de la retórica ciceroniana.

El lenguaje de Livio se acerca más al de la última época republicana que al del tiempo de Augusto, salvo en la sintaxis, donde se advierte ya el paso al latín postclásico. Su estilo se aproxima al de sus fuentes, aunque no se puede desechar la intencionalidad. Así, abundan arcaísmos en los libros que tratan los orígenes, transmitiendo una impresión de lo añejo.

### Veracidad

En general, las grandes líneas de su relato se consideran fiables, si bien, como se ha sugerido, el valor de los detalles depende en gran medida del testimonio de sus fuentes.

---

<sup>1</sup> Historiador griego del s. II aC que escribió una *Historia Universal* en la que analiza y explica la hegemonía de Roma en el Mediterráneo. Polibio es paradigma de la historiografía pragmática.